

XVII



Чемпіонат України

з шашкової композиції

«Задачі - 64»



2017

УЧАСТНИКИ по разделу “Задачи-64”

Фамилия И.О.	Регион (место жительства)	Номера задач
Рычка В.Ф.	Полтавская обл.	1 – 6
Лойко С.И.	Волынская обл.	7 – 9
Хилай П.П.	Днепропетровская обл.	10 – 15
Фёдоров М.В.	Донецкая обл.	16 – 21
Похил В.Л.	Кировоградская обл.	22 – 27

Судьи раздела:

П.Матус (Беларусь, г.Минск)

А.Резанко (Беларусь, г.Минск)

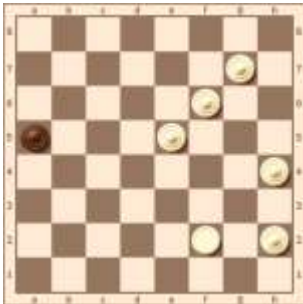
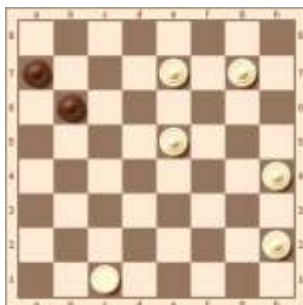
П.Шкрудов (Беларусь, г.Новополоцк)

Главный судья:

Шаповал Н.И. (Украина, г.Каменское, Днепропетровская обл.)

ОТЧЁТ

судьи раздела РЕЗАНКО А.А. (Беларусь)

№ поз.	Характеристика задачи	Оценка
Владимир РЫЧКА		
1	Частное побочное решение: f4 (b4), a3:f2, fc5, c5 (c7*A), cb6, e5, g3, g1. #[h2] (A*a7), ab6. #[a7]	0
2	Полное побочное решение: h6-g5 , a1 (b6*A), a7, hc3, af6, d4, g3, g1. #[h2] (A*b4), a3, hc3 (c5*B), ab4, ed4, c1. #[b2] Вот это да!!! (B*a5), ab4. #[a5]	0
3	Частное побочное решение: d4 (a1/b2), e5, c3 , eb4 (g3*A), f2, h4 (d2), c1. #[a5] (A*e1), h4 (d2), c1. #[a5]	0
4	<p>Скромная по всем параметрам задача. Не удивительно, что в картотеке нашлись и праобразы этой композиции. Ближе всего №4 приблизилась, пожалуй, к задаче К.Тарасевича (см. диаграмму), опубликованной в белорусской газете «Звезда» 10-08-1978 г.</p>  <p>e7, ef8 (a3*A), e1, c3, c5, f2 и т.д. #[h2] и #[h4] (A*c3), b4, h8, c5, g5, d4, f2 и т.д. #[h2] и #[h4]</p> <p>Прежде всего обращает внимание тот факт, что экономически предшественница оформлена лучше – всего 6 шашек (1 Дамка) против 7 (3Д) в №4. По игре расхождения мизерные, в основном это относится к начальной фазе решения. Таким образом, произведение Рычки является ухудшенной вариацией позиции Тарасевича. И если заслуживает оценки, то лишь микроскопической.</p> <p>Справедливости ради отметим, что и этот предшественник не был открытием. Ещё раньше эту тему прекрасно «обкатал» Л.Витошкин («Физкультурник Белоруссии», 17-09-1966).</p>  <p>ef8 (c5*A), a3/b4, c5, e3, f2 и т.д. #[h2] и #[h4] (A*a5), c5 (b4*B), a3, c5, e3, f2 и т.д. #[h2] и #[h4] (B*b6), a7, a3, b4, h8, c5, g5, d4, f2... #[h2] и #[h4]</p> <p>При таком же экономичном построении (6 белых при одной дамке) Витошкин сумел продемонстрировать эти же «расщеплённые» финалы, при этом усложнив решение дополнительным повторным вариантом.</p>	16,67
5	Частное побочное решение: e3-c5, a3 (b4), g5, ae7 (g7), f2 и т.д., как в вариантах А и В авторского решения. #[h2] и #[h4]	0
6	Частное побочное решение: e5 (d2), g5 , d6, f2, f4, e7, hg5, f4-g3. #[h4]	0

Сергей ЛОЙКО

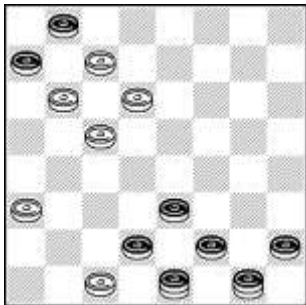
7	<p>Полное побочное решение: <u>ge3</u>, h2 (f6*A), e:g5, c7, ab4 (d2*B), c1, b4, a7, a3, b4, e5, c5, g3, b2. #[h2] (B*b2), c3. #[a5] (A*g3), a7, b6, e5, b:g3, a3-b2, e3, c1. #[h2]</p> <p>Полное побочное решение: <u>a7</u>, h2 (f6*A), g:e3, c7, ab4 (d2*B), c1, b4, cg3, a3, a3-b2, e3, c1. #[h2] (B*b2), c3. #[a5] (A*g3), d4, g:c5, h:e5, g3 и т.д. #[h2]</p>	0
8	<p>Очень острая начальная стадия решения. Неожиданно выглядят оба раздвоения игры на варианты, особенно второе, в варианте А. После выбора чёрными взятия на (d6) у белых возникает аж 7 вариантов следующего удара, поди догадайся, что к цели ведёт только h:b8. Я давно такой вариативности не видел! Финал на #[g3] в главном варианте хоть и статичен, но «комбинационная заваруха» вокруг него крутилась солидная. Второй финал один из самых простых, строится без особых эффектов, но чистенько. Дополнительный вариант игры особого внимания к себе не привлекает, так как он повторяет игру и финал из предыдущего варианта. Да и образовался он, собственно говоря, из простой перестановки ходов чёрных и поэтому ничего нового в себе не несёт.</p>	75
9	<p>Тематически задача перекликается с предыдущей. Идейную основу составляет запираание чёрной простой на весу, на поле g3. Но механизм запираания здесь более интересный. «Финалистка», как и в №8, изначально уже стоит на месте, но в конструкцию замка белым приходится встраивать две свои дамки. Игра в этой комбинации точная, достаточно сложная, неочевидная. В этом плане оценка могла быть высокой. Если бы не второй вариант... А он откровенно слабенький, можно сказать – технически расхлябанный. Смотрите сами: после (b4), f:d2 можно бить на c3 <i>или</i> a1. Далее, после c3/a1, g7 (g5), белые могут бить на 3 разных поля с последующим отличием в игре:</p> <ul style="list-style-type: none"> • f4, fg3, f2 и т.д. #[h2] и #[h4] • d2, e1, f2 и т.д. #[h2] и #[h4] • e3, (и теперь 5 выжидательных ходов на выбор) a7/b6/c5/f4/g1, f2 и т.д. <p>В конце концов во всех вариациях игра сводится к авторскому финалу, но такое количество неточных ходов в механизме игры перечёркивает все достоинства главного варианта. Да и неестественный готовый удар в начальной позиции вносит свою лепту в негатив оценки.</p>	36,67

Пётр ХИЛАЙ

10	<p>После gd2, b8 (f2) h2 на доске возникает позиция, давно и широко известная в шашечном мире (см. диаграмму). Она принадлежит «перу» Б.Левмана (ж. «Нива», 1912 г., первый ход d8-a5). В 1985 году её повторил А.Алмонайтис и представил на 19-й Всесоюзный конкурс.</p> <div style="display: flex; align-items: center;">  <div style="margin-left: 10px;"> <p>Новый автор, не добавляя никаких шашек, изменил структуру задачи, подняв свободную чёрную шашку более высоко, что удлинило вступление в игру, добавив чёрным ещё одну «степень свободы». В итоге получился дополнительный вариант решения, правда, с повторным финалом. Но, тем не менее следует отметить, что у Хилая чёрная дамка, в отличие от предшественников, может попасть на дамочное поле g1 двумя разными путями – с поля f2 или с h2. И при этом получаются разные финалы: если с f2, то будет финал #[g1+f2]; а если с поля h2, то</p> </div> </div>	26,67
-----------	--	--------------

	<p>финал #[a1+b2]. У предшественников такого нюанса нет. Так что позицию Хилая следует оценить, ибо он внёс в неё дополнительную лепту. Но оценка будет невысокой, так как львиную долю решения всё же составляет уже известная идея.</p> <p>Также следует отметить и тот факт, что эту основу усложняли и другие составители ещё на заре шашечной композиции (С.Левман, 1916; И.Карякин, 1926; Н.Пичугин, 1928). Но все они добавляли новый финал #[g1+h8], что значительно утяжеляло исходную расстановку.</p>	
11	<p>Несложная композиция, хороша для начинающих составителей. На доске всё прозрачно и просто, решение без особых тонкостей. «Финалистка» #[h2] в «своём» варианте всю игру простояла на месте, что несколько неожиданно – обычно эту жертву перед запирающим гоняют по доске. В механизме запирающего есть одна техническая поправка – в главном варианте вместо <i>ef8</i> можно играть <i>ea3</i> и далее снова по-авторски.</p> <p>Справедливости ради, следует сказать, что задача является исправленной версией известной задачи В.Рычки (см. диаграмму), опубликованной в 2002 году и имевшей частное побочное решение.</p> <div data-bbox="339 732 708 1102" data-label="Image"> </div> <p>Рычка В. - 01a5h2 Дамница, 24.05.2002</p> <p>1.e7-f8 h2-g1</p> <p>[1...b8-c7 2.e5-d6 c7xa1 3.a7-b8 a1xh8 4.f8-g7 h8xg1 5.b8-a7 g1-f2 6.a7xg1 x]</p> <p>2.d4-c3</p> <p>[чмп 2.f8-c5 g1xe3 3.d4xf2 b8-c7 4.c5-b6 c7xa5 5.e5-f6 a5-b4 6.a7-c5 b4xd6 7.f6-e7 d6xh6 8.b2-d4 h6-g5 9.f2-h4 g5-f4 10.h4-g3 f4xh2 11.d4-g1=]</p> <p>2...g1xh8 3.b2-a1 h8xb2 4.a1xc3 b8-c7 5.a7-b6 c7xa5 6.f8-b4 x 0-2t</p> <p>Новый автор удачно исправил её (и имел на это полное право, так как задача 15 лет первым автором не «реанимировалась»), не особо искажая первичную идею игры.</p> <p>Есть и другие задачи-родственники на эту тему. Например, такая.</p> <div data-bbox="339 1267 708 1617" data-label="Image"> </div> <p>Далидович Г.&Самарин В. - 01a5h2 Шахи, №12, 1974 (1588)</p> <p>1.f4-g5 b8-c7</p> <p>[1...h2-g1 2.g7-h8 g1xh6 3.h8-g7 h6xf8 4.b4-c5 f8xb4 5.a5xc3 b8-c7 6.a7-b6 c7xa5 7.a3-b4 x]</p> <p>2.a5-b6 c7xc3 3.a3-b2 c3xa1 4.a7-b8 a1xh8 5.g5-f6 h8xg1 6.b8-a7 g1-f2 7.a7xg1 1-0</p> <p>created with Aurora Borealis 3.0</p> <p>Здесь и по внешней конструкции, и по игре в одном из вариантов различия более заметны. Считаю авторство Хилая для №11 легитимным, но оценка произведения, в связи с вышеизложенным, будет низкой.</p>	25
12	<p>Частное побочное решение: c7, c5 (h2), c5-b4, cd4, b8 (a3*A), f2, h2. #[g1+a3] (A*c3), f2 (a1*B), h4, d4, h2. #[g1] (B*e5), d4, h2. #[g1]</p>	0
13	<p>Полное побочное решение: dc3 (g5*A), ab4, b6, f6, ef4, b8, h2. #[g1+f2] (A*b4), a5, b8, cd6, b6, f6, a5, a3-b4, d2, c1, bf4, b2, e1, c3, c1. #[g1+f2]</p> <p>Частное побочное решение: b8 (g5), ec3, f6, ef4, ab4, e1, h2. #[g1+f2]</p>	0

14	<p>Задача практически полностью совпадает с позицией А.Мартова из газеты «64», 1932 г. Изменён только первый ход.</p>  <p>Мартов А. - 11a1b2_g1b4 "64", 1932</p> <p>1.f6-e5 h6-g5 2.c7-b8 g5-h4</p> <p>[2...g5-f4 3.e5-d4 f4xh2 4.d4-e3 h2-g1 5.c5-b6 a5xe5 6.b8xh2 x]</p> <p>3.c3-d4 b4-c3 4.d4xb2 a5-b4 5.d2-c3 b4xd2 6.e5-c3 d2xb4 7.b2-c1 b4-c3 8.c5-b4 c3xa5 9.d6-c5 a5-b4 10.c5-e3 b4-c3 11.a3-b4 c3xa5 12.b8-f4 a5-b4 13.c1-a3 b4-c3 14.a3-b2 c3xa1 15.f2-e1 h4xd4 16.e1-c3 d4xb2 17.f4-c1 2-0</p>	0
15	<p>В книге Г.Белянина «Задачи в русских шашках», 1969 г. есть позиция В.Погорелова (см. диаграмму), имеющая много общего с нашей №15.</p>  <p>Погорелов В. - 11a1b2_c1a3 Г.Белянин "Задача в русских шашках", №135, 1969</p> <p>1.c5-b6 g5-f4</p> <p>[1...g5-h4 2.b6-c7 h6-g5 3.b2-f6 g5xe7 4.a1-f6 e7xg5 5.c7-f4 a3-b2 6.f4xh6 b2-a1 7.h8-g7 a1xh8 8.c1-b2 h8xa1 9.f2-e1 h4xd4 10.e1-c3 d4xb2 11.h6-c1 x]</p> <p>2.g3xe5 h6-g5 3.h8-f6 g5xe7 4.e5-d6 e7xa7 5.f2-e1 a7-b6 6.e1-a5 b6-c5 7.c1-d2 a3xc1 8.a5-b4 c5xa3 9.a1-b2 x 2-0</p> <p>Начальные расстановки задач имеют некоторое различие, хотя 5 белых шашек из 8 стоят на одних и тех же полях. Но с каждым ходом решения позиции сближаются и вскоре становятся одинаковыми. Так, в варианте с финалом #[c1+a3] практически совпадают последние пять ходов в обеих задачах. А в варианте с финалом #[a1+b2] таких идентичных последних ходов – целых 8! Таким образом, при некотором различии исходной конструкции имеет место близкое сходство в механизме реализации финалов. Но есть и незначительные отличия, особенно во вступительной части, что даёт повод всё-таки оценить задачу, но крайне низко.</p>	20,33
Михаил ФЁДОРОВ		
16	<p>Частное побочное решение: b4 (a5), h4, c7, f6, a7, g5, g3, g1. #[h2]</p>	0
17	<p>Отметим красивый подход к разветвлению вариантов, резко обостряющий игру. Но далее, в вариантах, особых «изюминок» не замечено. В главном варианте некоторым излишеством выглядит назойливое «скармливание» белых шашек чёрной дамке на большой диагонали. В варианте А игровая комбинация более скрытана, благодаря дальнему приводу «финалиста» – чёрная простая с h6 сначала переводится на a7, а затем аккуратно спускается к месту плена на a3. Игра в обоих веточках точная, но финалы и их сочетание – самые традиционные.</p>	46,67
18	<p>Задача в стиле предыдущей. Снова неожиданное 2-ходовое вступление и острое разветвление. А далее – обычная игра, популярное сочетание финалов. И опять вариант А оказывается более привлекательным. Здесь «финалиста» с h2 перед запирающим «выводят на прогулку» до самого верха доски, а потом приводят обратно «в камеру». Есть в задаче и ложные следы. Например, после начальных cb6 (e5) хочется побить не на f7, а на h8. И теперь при выборе чёрными варианта (g5) можно играть по-авторски: h6, e5, g7 и т.д. Но если чёрные ответят (g1), то уже никакие ухищрения белых к цели не приведут.</p>	45

19	<p>Полное побочное решение: <u>g3</u> (<i>h2*AB</i>), <i>bc5</i>... #[a7,h2] <i>(A*a7:c5)</i>, <i>d6</i> (<i>h2*C</i>), <i>fd4</i>, <i>a7</i>, <i>a3</i>. #[h2] <i>(C*b6)</i>, <i>d8</i>, <i>a5</i>, <i>a3</i>. #[h2] <i>(B*a3:c5)</i>, <i>d4</i> (<i>h2*D</i>), <i>b8</i>... #[h2] <i>(D*b6)</i>, <i>d8</i>, <i>a5</i>, <i>d8</i>. #[h2]</p>	0
20	Полное совпадение с задачей И.Вальтера (<i>U01Lah</i> , 14.04.2008) – информация из картотеки А.Полевого (Израиль).	0
21	<p>Не знаю, зачем автору понадобилось столь мощное вступление с массовым «расстрелом» 6 шашек. Возможно, для этого были какие-то причины, но в таком виде композиция больше похожа на концовку, чем на задачу. Получилось, что решение в главном варианте в 2 раза короче «увертюры» к нему. Собственно игра в вариантах – простенькая, базируется на похожих ударах по одной и той же цепочке. Отличаются они лишь длиной цепочки – в варианте А она на одну шашку длиннее. В итоге и финалы получились родственными. В одном варианте жертву заперли сразу на <i>h6</i>, а в другом – её же чуть-чуть опустили пониже.</p>	40
Владимир ПОХИЛ		
22	<p>Единственное, что интригует в задаче, это её задание – запереть сразу такое количество чёрных шашек! Но последующее знакомство с решением вызвало полное разочарование. Судите сами. При наличии на доске 11 белых шашек у них есть всего 3 возможных вступительных хода. Из них два отпадают практически сразу. И где здесь сложность, хитрость решения? Далее, посмотрите запись решения в вариантах – они абсолютно одинаковые. И финалы отличаются только положением одной дамки. А 9 остальных «пленников» (т.е 90%) запираются на одних и тех же полях. Более того, оказалось, что 14 шашек из стартовых 23 (более 60%) ни в одном варианте не двигались с места, были «мёртвыми». Среди них – 8 чёрных шашек оставались всё время уже запертыми. То есть 80% финальных шашек автор блокировал ещё до игры. На диаграмме показан этот «мёртвый балласт».</p> <div style="display: flex; align-items: center;">  <div style="margin-left: 10px;"> <p>Как видим, к этой совершенно не композиционной массе можно добавлять или убирать шашки и получать всё новые и новые задания с тем же примитивным решением. Например, добавив чёрную простую на <i>g3</i> и заменив простые <i>f2</i> и <i>h2</i> на дамки (естественно, при той же конструкции верхней части), получим новое задание: запереть 5 дамок и 6 простых. Но где здесь творчество автора? Была просто-напросто перемешана «достартовая» шашечная масса.</p> <p>Резюме: представленная позиция не соответствует основным жанровым требованиям, предъявляемым к задачам, и положительной оценке не подлежит.</p> </div> </div>	5
23	<p>Полное побочное решение: <u>de7</u>, <i>d6</i>, <i>d8</i>, <i>a1</i>, <i>ae5</i>, <i>c3</i> и т.д. #[g1,h2,h4,h8], с перевыполнением задания.</p>	0
24	<p>Композиция не соответствует классическим художественным требованиям, предъявляемым к жанру задач. Из 22 «боевых единиц» на доске 14 остаются неподвижными во всех 3 «вариантах игры». Да и 3 варианта трудно назвать игровыми, в них финал достигается ровно одним ходом. Финалы практически одинаковы, варьируются только 2 дамки из трёх. Но ни одна из чёрных шашек-финалистов ни в одном из вариантов не шлохнулась с места. Это – задача-шутка, а не художественная композиция!</p>	8,33

25	<p>Полное побочное решение: e3, d4, d:c3, <u>a:e5</u>. #[g1,h4,h8+f2,g3,h2], с перевыполнением задания.</p> <p>Согласно правил задачного жанра, побочное решение, найденное на любом ходу вступления (т.е. до раздвоения вариантов), принято считать полным побочным решением. Здесь как раз это случилось на последнем ходу 4-ходового авторского вступления.</p>	0
26	<p>После вступительного хода белых ef4 автор приводит решение только в варианте последующего удара чёрных дамой на (c:g5), игнорируя второй возможный ответ чёрных – (h:f2). Судья немножко покумекал и нашёл решение и в этом, «забытом» варианте: ef4 (f2), h4, e1, b4, c7, b6, f2 и т.д. #[h2] и #[h4]</p> <p>И что мы имеем в итоге? Во-первых, все варианты заканчиваются одним и тем же финалом с раздвоенным «хвостиком». А во-вторых, в этом, «забытом автором» варианте есть простенькое частное побочное решение: ef4 (f2), h4, e1, <u>a7</u>, c3 (g5), f2 и т.д. #[h2] и #[h4] (с неэкономичными финалами)</p>	0
27	<p>Частное побочное решение: d2-e3 (d2), e3, b6 (c5), b6, d6, f4 и далее автор рассматривает почему-то только вариант (f6), g5, hg3. #[h4]</p> <p>А ведь при (h6) задача имеет несколько решений: (h6), g5, hg3, g1. #[h2] (это, видимо, авторское) (h6), <u>e5</u>, d6 и т.д. #[h2] и #[h4] (h6), <u>e5</u>, hg3 и т.д. #[h2] и #[h4]</p>	0

Судья раздела «Задачи-64»:

Александр РЕЗАНКО (Минск, Беларусь)

Таблица судейских оценок

Участник чемпионата	№ поз.	Оценки судей			Итоговая оценка
		<i>П.Матус</i>	<i>А.Резанко</i>	<i>П.Шкудов</i>	
РЫЧКА Владимир Фёдорович (Полтавская обл.)	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
	4	0	20	30	16,67
	5	0	0	0	0
	6	0	0	0	0
ЛОЙКО Сергей Иванович (Волынская обл.)	7	0	0	0	0
	8	80	75	70	75,00
	9	0	60	50	36,67
ХИЛАЙ Пётр Петрович (г. Днепрпетровск)	10	0	25	55	26,67
	11	0	35	40	25,00
	12	0	0	0	0
	13	0	0	0	0
	14	0	0	0	0
	15	0	21	40	20,33
ФЁДОРОВ Михаил Васильевич (Донецкая обл.)	16	0	0	0	0
	17	40	55	45	46,67
	18	40	60	35	45,00
	19	0	0	0	0
	20	0	0	0	0
	21	30	45	45	40,00
ПОХИЛ Владимир Леонидович (Кировоградская обл.)	22	0	0	15	5
	23	0	0	0	0
	24	0	0	25	8,33
	25	0	0	0	0
	26	0	0	0	0
	27	0	0	0	0

Примечание: итоговая оценка определялась как среднее арифметическое от трёх оценок судей

ИТОГОВАЯ «ТУРНИРНАЯ ТАБЛИЦА»

Место	Фамилия участника	Номера задач Итоговые оценки						Зачётная сумма
		<u>№17</u>	<u>№18</u>	<u>№21</u>	<u>№16</u>	<u>№19</u>	<u>№20</u>	
1	Фёдоров М. В. (Донецкая обл.)	46,67	45,00	40,00	0	0	0	131,67
2	Лойко С. И. (Волынская обл.)	75,00	36,67	0	---	---	---	111,67
3	Хилай П. П. (г.Днепропетровск)	26,67	25,00	20,33	0	0	0	72,00
4	Рычка В. Ф. (Полтавская обл.)	16,67	0	0	0	0	0	16,67
5	Похил В. Л. (Кировоградская обл.)	5,00	8,33	0	0	0	0	13,33

Примечание: зачётная сумма определялась как сумма 4 лучших оценок данного автора.